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אל: עו"ד א. חליבה,

מנהל אגף בכיר למשרדי הממשלה ויחידות הסמך

נציבות שרות המדינה

**הנדון: הנחיות הנציבות לחישוב גימלת שמעון הכסטר. ת.ז. 000388587.**

תקופת עבודה בשרות המדינה (אגף החשב הכללי-משרד האוצר):

20.33 שנה בכתב מינוי (1970-1990), לאחר 8 חודשים כ"עובד ארעי".

22.33 שנה בחוזה בכירים (1990-2012).

**סה"כ 42.66 שנות עבודה**.

1. **כללי**

ב-1990, כשכיהנתי כחשב בכיר במשרד המשפטים ודרגתי היתה **דרגה אחת מתחת לדרגה העליונה בדירוג המח"ר** (12 מתוך 13 בזמנו), התקשתה המדינה להשיג ולשמר עובדים בכירים מיומנים בתנאי השכר והפנסיה המקובלים בשרות המדינה. הממשלה החליטה אז, לראשונה, להציע לעובדים חיוניים בכירים באחת משתי הדרגות העליונות בסולם דירוג המח"ר **לוותר על כתב המינוי ועל הקביעות הנילוית, ולהעסיקם בחוזה אישי** (הרקע הנ"ל מופיע במבוא לחוזה), קצוב בזמן (4 שנים), בתנאי שכר טובים יותר (90% משכר סגן שר לאחר 35 שנות שרות) **ובתנאי פנסיה משופרת** גם לתקופת כתב המינוי וגם לתקופת החוזה (להלן: **"נוסחת החוזה")**.

רבים מהבכירים הצעירים יחסית בזמנו (להבדיל מהמבוגרים הקרובים לגיל הפרישה) חששו מאד מהסיכון של ויתור על הקביעות ואיבוד הגנת האיגוד המקצועי (שהיתה משמעותית מאד בזמנו) ולא הצטרפו לחוזה החדש. אני לעומת זאת האמנתי בעצמי, העזתי (הייתי בזמנו כבן 44) וחתמתי על מתכונת חוזה הבכירים הראשון בשרות המדינה. הנציבות האריכה את החוזה שלי (שהוגדר כ"רמה א"), 5(!) פעמים ברציפות.

1. **הגימלא:** ע"פ "נוסחת החוזה", הגימלה שלי צריכה להיות כדלהלן:

|  |
| --- |
| **א**: **גימלה לתקופת החוזה** ("המשכורת הקובעת שעל בסיסה תשולם הקיצבה עבור תקופת העבודה בחוזה תהיה משכורת החוזה" . סעיף 12ב לחוזה)  דהיינו:  **משכורת חוזה אחרונה**  כפול **מספר שנות העבודה בחוזה** כפול **2%** (ללא שיקלול כלשהו)  **+**  **ב: יתרת גימלה**, בגין שנות העבודה בכתב מינוי (סעיף 12א)**:**  **משכורת בדרגה +46** (דרגה עליונה בסולם דרגות המח"ר)בשיא הותק  **כפול 2% לשנה.** |

מסמכים שונים ומגוונים שבידי, מבהירים כי "נוסחת החוזה", היא אכן כמתואר לעיל, כגון:

1. מכתב (מ-29.8.2017) של מר **יוסי יהודה**, (שהיה סמנכ"ל בכיר למינהל ומשאבי אנוש ברשות המיסים עד לא מזמן) אשר שימש **כסגן ראש מינהל הסגל הבכיר בנש"מ בשנים 1990-1996 (**התקופה שבה נחתמו חוזי הבכירים הראשונים)המאשר שתנאי הגימלה המוסכמיםהם כנ"ל.
2. מכתב מ"מ נציב שרות המדינה מיום 14.5.1995 על צרופותיו, המצ"ב, המתאר את הנ"ל.
3. חוברת הנש"מ על "דרכי מינוי והעסקה של הסגל הבכיר" (מאוקטובר 1996)

**3. הנחיות שגויות לחישוב גימלתי**

אחרי כמעט 43(!) שנות שרות, ואחרי שפרשתי לגימלאות, ויודגש: **רק אחרי שכבר הייתי מחוץ לשרות**- הוציא סגן נציב השרות מר מ. אהרונוב כנהוג, הנחיה למינהלת הגימלאות לחשב את גימלתי -רארואקטיבית- לפי 2% לשנה, אך לפי נוסחת שקלול שאין לה זכר בחוזה וללא קשר לאמור בו **(להלן:** "**נוסחת אהרונוב")**.

יישום הנחיה זו ע"י מינהלת הגימלאות, במקום תשלום הגימלה המוסכמת לפי "נוסחת החוזה", **גורמת לי עוול משווע: בפועל** **משולמת לי גימלא מוקטנת (מאד)** כדלקמן:

**הגימלה בפועל לתקופת החוזה** (22.33שנים):

**36.64%** (במקום 44.66%) **ממשכורת החוזה,** ולמעשה פנסיה רק על 18.32 שנות עבודה חוזה.

או במלים אחרות: **רק 1.64%** (במקום 2%) לשנה ממשכורת החוזה על 22.33 שנות עבודה בחוזה.

**וגימלה בפועל לתקופת כתב המינוי**: **לפי דרגה 44+** (=שתי(!) דרגות מתחת לדרגה העליונה בדרוג המח"ר) במקום לפי דרגה 46+ (הדרגה העליונה בדרוג).

***המשמעות היא, שבמשיכת קולמוס, ללא תיאום מראש, ללא אזהרה כלשהי ורק אחרי שפרשתי מהשרות, הורידו אותי ב-2 דרגות ונקבעה נוסחה הגוזלת ממני מדי חודש בחודשו כ-2,500 ש"ח מהגימלה.***

1. **עירעור על נוסחת אהרונוב**

כשהצגתי את טיעוניי בפני מינהלת הגימלאות **הם הסכימו עם טיענויי** (שעיקרם מפורטים להלן) אך לטענתם ידיהם היו כבולות כי הם כפופים להנחיות הנציבות.

ע"פ המלצתם ובתיאום עם מר אהרונוב, לא פניתי לערער בבית הדין אלא הצגתי את טיעוניי בכתב בפניו. סיפקתי לו רשימה ארוכה של הוכחות, בליווי כל האסמכתאות הנדרשות, המצביעות על כך שההנחיות שלו אינן תואמות לאמור בחוזה ולהבנות הנילוות , כפי שעולה מהתנהלות כל המערכת כלפי במשך עשרות שנים.

**הוכחות לטיעוניי – על בסיס עובדות והתנהגות המדינה בפועל.**

**א:** לאורך עשרות שנים**, נתוני "המשכורת הקובעת" לפנסיה שלי**, גם לתקופת החוזה (משכורת החוזה המעודכנת) וגם לתקופת כתב המינוי (דרגה 46+ בשיא הותק), כעולה **מ"נוסחת החוזה"** הנ"ל**, הופיעו מדי חודש ע"ג תלוש המשכורת**. בכך ניתן לי להבין, והסתמכתי על כך בתכנון כל הקרירה שלי ולמעשה את כל חיי, שהנציבות שחתמה אתי על החוזה מתחייבת שתנאי הפרישה שלי יהיו ע"פ נוסחת החוזה דלעיל.

**ב:מדי חודש בחודשו** ועל דעת הנציבות, **נוכו ממשכורתי סכומים** משמעותיים, כחלקי במימון הפנסיה שלי, **שחושבו על ידי –וביוזמת- המדינה** על בסיס ההנחה **שהמשכורות הקובעות לגימלא שאקבל תהיה לפי "נוסחת החוזה"** (2% ממשכורת החוזה המעודכנת ועוד 2% ממשכורת בדרגה 46+ בשיא הותק).

משמעות ניכויים ממושכים אלו היא אחת: המדינה "מכרה" לי ואני **רכשתי מהמדינה בכספי ובפועל** זכויות לפנסיה בסכומים **לפי "נוסחת החוזה**".

התגובה שקבלתי לטיעון זה מהמונה על הגימלאות בנש"מ מר צ. לוי היתה (לא פחות ממדהימה): אכן נוכו סכומים הגבוהים מדי (לשיטת צ. לוי) אך **מדובר ב"טעות"(!)** **שאיננה מחייבת את המדינה**, על אף שה"טעות" חזרה על עצמה מאות(!) פעמים (כל חודש). ו**"הניכוי העודף יוחזר לך".**

כלאמר: לשיטת צ. לוי, **כל הגורמים המוסמכים במערכת**, לרבות החשב הכללי, הממונה על השכר, חשבי משרד האוצר, מנהלי וחשבי מחלקת המשכורת לדורותיהם, ומומחי השכר של חב' מלמ שבפועל "תרגמו" את תנאי החוזה לתשלומים וניכויים **על בסיס ההבנה המשותפת לכולם, כי לפי החוזה שלי, המשכורת הקובעת לגימלאות שלי תהיה לפי "נוסחת החוזה"** -כולם "טעו" ורק מר צ. לוי לא טעה...

לא מיותר כמובן לציין שעד לרגע זה לא הוחזרה לי פרוטה, מהסיבה הפשוטה שאף חשב לא יחתום על החזר כספים שנוכו כחוק רק בגלל שצ. לוי מנש"מ החליט, על דעת עצמו, שמדובר בטעות. יתירה מזו: החזר הניכויים כמוהו כהודאה גרוטסקית שכולם, עשרות שנים, בצעו פעולה שגויה, שלא לאמר עבריינית (אסור לנכות מהמשכורת סכומים שאינם מותרים ע"פ חוק).

**ג:** במכתב אלי (מ-1.2005) של המשנה לנציב שרות המדינה מר י. ברגר, נאמר שאני זכאי לדרגת פרישה **(46)** ושזכויותי הן של חשב בכיר "לרבות דרגה וקידום לגימלאות" ו"שכל תיקון בדרגה שיחול במועד כלשהו על החשבים הבכירים" יחול גם עלי (סעיף 2 למכתב).

**גם לגבי טיעון זה פסק מר צ.** לוי: המשנה לנש"מ, מר ברגר לא היה מוסמך לכך. כלאמר: למסמך הרשמי שבידי אין כל ערך וזה שהסתמכתי עליו? זבש"ך. ("זו בעיה שלך").

**ד:** מרכיב תקופת כתב המינוי במענק היובל שקבלתי כל שנה, באישור כל הגורמים הרלוונטיים, התבסס על דרגה 46+ מח"ר ולא דרגה 44 וזאת בהתאם להוראת תכ"מ (כספי) 4.5.12.

**ה**: **משכורתי לפי החוזה היתה בשעור של 90% ממשכורת ס.שר/מנכ"ל, ו**כאמור במכתב הנ"ל של מר יוסי יהודה, וכפי שהדבר מצוין גם בחוברת של "מינהל הסגל הבכיר -דרכי מנוי ותנאי העסקה", **משכורת כזו ניתנה רק למי שהיה זכאי לדרגה הגבוהה בסולם הדרגות (46). אילו דרגתי היתה רק 44, כפי שהנחה מר אהרונוב, משכורתי היתה צ"ל 85% בלבד ממשכורת מנכ"ל.**

**ו**: סעיף 17 לחוזה שלי קובע **שכל שינוי לטובת העובדים שדרגתם ומעמדם כשלי** (לא חשוב באיזה חוזה הם עובדים) **יחול גם עלי**, ולכן מגיעה גם לי גימלה לפי הנוסחה שחושבה לחשבים בכירים אחרים שפרשו, לתקופת החוזה לפי משכורת החוזה ללא שקלול כלשהו והיתרה לפי דרגה 46+ בשיא הותק.

1. **טיעונים משפטיים נוספים:**

בנוסף לנ"ל, ידוע הכלל המשפטי שכאשר ישנן חילוקי דעות לגבי הפרשנות של חוזה, הפרשנות המתקבלת היא הפרשנות של מי שלא ניסח את החוזה. מאחר והחוזה שלי, שהוא חוזה אחיד במהותו- נוסח במלואו על כל פרטיו ודקדוקיו ע"י המדינה על מיטב משפטניה –ולא על ידי-, הפרשנות שלי היא הפרשנות לפיה צריך לפעול, כלאמר לפי נוסחת החוזה ולא לפי נוסחת אהרונוב.

(אני מצ"ב בנפרד, מבחר מהפסיקה בענין הנ"ל, ושממנה גם עולה שעצם הפרשנות עליה התבססה הנחיית אהרונוב אינה תואמת לחוזה).

**לסיכום:**

הסתמכתי בתום לב ובאופן מוחלט על האמור במפורש בחוזה ועל התנהלות המערכת במשך עשרות שנים ושינוי הפרשנות ע"י אהרונוב (לדעתי בטעות, מתוך חוסר הבנת הנושא כפי שהודה בפני), וככל הנראה בהנחיית וגיבוי צ. לוי, גורם לי עוול משווע.

לצערי, ועל אף אין ספור פניות, תחינות ובקשות, ולמרות מאמצים חוזרים ונשנים ענו לי שוב ושוב שעלי "להמתין" ו"הנושא בבדיקה" אך מעולם לא קבלתי תשובות ענייניות לטיעוניי. במקום לסייע לי לקבל את המגיע לי בזכות, מתייחסים אלי אחרי כ-43 שנות עבודה כאילו הייתי אויב שצריך לפגוע בו ככל האפשר. מדהים –ומזעזע- לשמוע את אנשי הנציבות המתיחסים לכל העובדות הנ"ל, כחסרי משמעות כי הן התרחשו לטענתם "בטעות" "שלא אושרה ע"י הגורמים הרלוונטיים" למרות שה"טעויות" כביכול נמשכו עשרות שנים(!) וכי הן אינן מקנות לי זכויות כלשהן.

נוצר מצב בלתי אפשרי ובלתי הגון בעליל: חוזה העסקתי הוא ביני ל"בין ממשלת ישראל **המיוצגת ע"י נציב שרות המדינה**.." אך במחי יד **ובאופן חד צדדי** וללא הסבר רציני**, תוך ניצול מכוער של העוצמה שבידי הממשלה נגדי כעובד בודד, גזלו ממני הנחיותיו של איש אחד במערכת זכויות שצברתי במשך שנים ארוכות מאד של עבודה** ואף אחד לא היה מוכן לבדוק עצמאית ועניינית, יחד אתי, את הנושא.

אינני מצרף את ההתכתבויות הרבות (שכולם בנש"מ) אך אשמח לענות לכל שאלה ולהעביר כל חומר שתבקש.

בברכה

ש. הכסטר
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